BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-520-7/26
Mostar: 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Josipa Dragića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Elcom d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku/odvjetniku Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave isporuke i ugradnje frekventnih pretvarača za pogon pumpi krečnog mlijeka na HPV-a TE „Tuzla" broj: 02-7688-1/26 od 11.03.2026. godine, ugovornog tijela Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 30.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle u iznosu od 1.560,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat administrativne pristojbe.
4. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Termoelektrana „Tuzla" Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave isporuke i ugradnje frekventnih pretvarača za pogon pumpi krečnog mlijeka na HPV-a TE „Tuzla" broj: 02-7688-1/26 od 11.03.2026.god.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Elcom d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku/odvjetniku Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 31.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7688-1/26 zbog bitne povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, te predlaže - *Da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi pobijanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donese novu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i da naknadi troškove zastupanja po kvalficiranom punomoćniku - advokatu a koji se sastoje od advokatske nagrade za sastav i podnošenje žalbe u iznosu od 1.560,00 KM, te zahtjeva da Ured za razmatranje žalbi donese rješenje o povratu plaćene žalbene naknade ili pak ukoliko ugovorni organ nađe da ova žalba nije osnovana istu proslijedi na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine kojem predlažemo da uvaži žalbu, poništi pobijanu odluku u cijelosti i vrati predmet ugovornom organu na ponovno odlučivanje, te naloži ugovornom organu da istu uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova zastupanja po kvalificiranom punomoćniku - advokatu u iznosu od 1.560,00 KM za sastav žalbe, da izvrši povrat žalbene naknade koju je žalilac uplatio kao i iznos na ime troškova uplaćene administrativne takse.*

U skladu sa Izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, član 100 st. (1) i (2), potvrđujemo da imamo aktivnu legitimaciju preuzimanjem tenderske dokumentacije, dostavom ponude i interesom u dodjeljivanju ugovora za objavljeni predmet, kao i djelatnosti po kojoj smo registrovani.

Dalje navodi:

ŽALBENI NAVOD 1.

Žalilac smatra da je pogrešan zaključak ugovornog organa da je njegova ponuda neprihvatljiva jer ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije. Napominjemo da je ugovorni organ prvobitno ocijenio ponudu žalioca kao prihvatljivu, pa je postupajući po žalbi sada izabranog ponuđača izveo suprotan zaključak.

U osporavanoj Odluci o izboru navedeno je

„Pregledom ponude ELCOM d.o.o. Tuzla utvrđeno je da ponuđeni frekventni pretvarač u okviru ponude ponuđača ne obezbjeđuje „DTC (Direct torgue control) - direktnu kontrolu momenta motora", kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji. Iz naprijed navedenih razloga, odbacuje se ponuda ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla, prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24), jer njegova ponuda nije potpuna i ne zadovoljava zahtjeve tenderskog dokumenta."

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano „Ponuđeni frekventni pretvarači moraju **obezbijediti** DTC ("Direct torque control") direktnu kontrolu momenta motora."

Na stranici 77 ponude broj 03-01-26 ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla navedeno je:

1.1 System overview of the SINAMICS G120P

The SI NAM ICS G120 range

The SINAMICS G120 inverter has been designed for the accurate and efficient control of the speed and to[r]que for three-phase motors. The SINAM'CS G120P is a specific sub-system focused on the HVAC industry sector and for pump and fan applications..
The PM230 Power Modules supply the necessary power to the Control Units and the attached motor. The PM230 ojtput ranges from 0.37 kW to 90 kW and is rated IP55 (UL Type 12).
See the respective manual for specific functions and features.

Slika 1 Namjena i mogućnosti ponuđenog pretvarača

Na bosanskom jeziku prijevod bi bio *"SINAMICS G120 pretvarač je dizajniran za preciznu i efikasnu kontrolu brzine i obrtnog momenta trofaznih motora. SINAMICS G120P je specifičan podsistem fokusiran na HVAC industrijski sektor i za primjene pumpi i ventilatora."*
Nadalje, na stranici 165. ponude broj 03-01-26 ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla se nalaze sljedeći podaci:

Closed-loop control techniques	
V/f iinea[r] *1* square law *1* pa[r]ameterizable	Yes
V/f with flux current control (FCC)	Yes
V/f FCO ¡hear *I* square law	Yes
Sensorless vector control	Yes
Vector control. with sen$o'	No
Encoderless torque contro!	Yes
Torque control, with encoder	No

Slika 2 Kontrola momenta

Na bosanskom jeziku prijevod bi bio *"SINAMICS G120 pretvarač je dizajniran za preciznu i efikasnu kontrolu brzine i obrtnog momenta trofaznih motora. SINAMICS G120P je specifičan podsistem fokusiran na HVAC industrijski sektor i za primjene pumpi i ventilatora."*
Nadalje, na stranici 165. ponude broj 03-01-26 ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla se nalaze sljedeći podaci:

Closed-loop control techniques	
V/f iinear 1 square law 1 parameterizable	Yes
V/f with flux current control (FCC)	Yes
V/f FCO jhear I square law	Yes
Sensorless vector control	Yes
Vector control. with sen$o'	No
Encoderless torque contro!	Yes
Torque control, with encoder	No

Slika 2 Kontrola momenta

Siemens SINAMICS G120P pretvarač u kombinaciji s kontrolnom jedinicom CU230P-2 podržava vektorsku kontrolu sa zatvorenom regulacijom momenta (sensorless vector control i torque control mode) koja funkcionalno omogućava direktnu kontrolu momenta, iako Siemens ne koristi eksplicitno naziv Direct Torque Control (DTC) u svojoj dokumentaciji.

Detaljno objašnjenje za kontrolu momenta se može pronaći na Siemensovoj stranici putem lirika: *Torque control - SINAMICS G120 converter with CU240E-2 Control Unit - ID: 109818082 - Industry Support Siemens* (URL: *https://support.industry.siemens.com/cs/mdm/109818082?c=192152967435&lc=cs-CZ)*

Za potrebe pojašnjenja karakteristika ponuđenog frekventnog pretvarača, koristit će se pojašnjenje proizvođača ovog uređaja sa pomenutog linka:

Torque control

Overview

Torque control is part of the vector control and normally receives its setpoint from the speed controller output. By deactivating the speed controller and directly entering the torque setpoint, the closed-loop speed control becomes closed-loop torque control. The converter then no longer controls the motor speed, but the torque that the motor generates.

Motoring power Generating limit power limit p1530 p1531

Figure: Simplified function diagram of the closed-loop torque control

Slika 3 Pojašnjenje i dijagram kontrole momenta

Na slici 3. nalazi se objašnjenje upravljanja momentom sa zvanične stranice proizvođača Siemens, na kojoj se navodi sljedeće:

"Regulacija momenta je dio vektorske regulacije i obično dobija svoju zadanu vrijednost s izlaza regulatora brzine. Deaktiviranjem regulatora brzine i direktnim unosom zadane vrijednosti momenta, regulacija brzine u zatvorenoj petlji postaje regulacija momenta u zatvorenoj petlji. Pretvarač tada više ne kontrolira brzinu motora, već moment koji motor generira." što znači da ponuđeni ***Siemens pretvarač ima mogućnost direktne kontrole momenta.***

Siemens ne koristi termin DTC, ali funkcionalno direktna kontrola momenta ostvaruje se kroz vektorsku regulaciju (Vector Control) i torque control mode, što je ekvivalentno principu direktne kontrole momenta.
Dakle, ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je ponudio frekventni pretvarač sa svim zahtijevanim karakteristikama, jer tenderskom dokumentacijom se zahtijeva da se **obezbijedi** direktna kontrola momenta motora, a ne da se tačno koristi terminologija „DTC". Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je ponuđenim frekventnim pretvaračem obezbijedio zahtijevano, i u skladu s tim njegova ponuda bi trebala biti prihvaćena kao prihvatljiva.
Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je dana 30.01.2026. godine zaprimio od Ugovornog organa zahtjev za pojašnjenje ponude broj 03-01-26 od 21.01.2026. (Broj Zahtjeva za pojašnjenje: 02-55-2-1542-1/2026 od 29.01.2026.).

U navedenom Zahtjevu za pojašnjenje navedeno je:
„Gdje se u ponudi (na kojoj stranici) nalazi podatak da pretvarač ima DTC - direktnu kontrolu momenta?"
Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je u zahtijevanom roku dostavio Odgovore na pitanje pojašnjenja broj 03-01-26 od 21.01.2026. (Broj odgovora na pitanje pojašnjenja ponude je 13-01-26 od 30.01.2026.). U svojim odgovorima ELCOM d.o.o. Tuzla je naveo sve činjenice i dokaze kao u navodu ove žalbe. Ugovorni organ je ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla pozvao na e-aukciju, **te je samim time prihvatio i odobrio ponuđeni frekventni pretvarač.**
U skladu sa naprijed navedenim, žalilac smatra da je pogrešan zaključak ugovornog organa da ponuda žalioca nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te prema mišljenju žalbe potrebno je prihvatiti ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla kao kvalfikovanu.

ŽALBENI NAVOD 2.
Žalilac, smatra da je pogrešan zaključak ugovornog organa u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača a sve iz sljedećih razloga. Ponuda ponuđača Culon d.o.o. Tuzla broj 01/26 ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne sadrži sve tehničke podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom.
Tenderskom dokumentacijom na stranici 14. jasno je propisano:
„Kataloška dokumentacija treba da sadrži sve tehničke podatke navedene u tehničkom opisu."

Ponuđač Culon je u svojoj ponudi broj 01/26 dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni frekventni pretvarač. Međutim, iz dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi ispunjenost sljedećeg zahtjeva:

„Frekventni pretvarač treba biti opremljen sa EMCfilterom, kategorije C3, 2nd sredina, za uzemljenu TN mrežu."

Navedeni zahtjev definisan je u Tehničkoj specifikaciji broj 2000044943 na stranici 4/6 tenderske dokumentacije.

Na stranici 47. ponude Ponuđača Culon d.o.o. Tuzla u katalogu djelimično se spominju opcije EMC filtera kategorije C2 i C3, uz referencu na stranicu 73 kataloga. Međutim, navedena stranica kataloga nije dostavljena u ponudi:

Shodno tome, iako se u katalogu navodi mogućnost izvedbe sa C2 i C3 filterom, **nigdje nije jasno i nedvosmisleno potvrđeno da je konkretno ponuđeni frekventni pretvarač opremljen EMC filterom kategorije C3 za 2nd sredinu i uzemlienu TN mrežu,** kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom žalilac smatra da je potrebno odbaciti ponudu ponuđača Culon d.o.o. Tuzla odbaciti kao neprihvatljivu jer ista ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

ŽALBENI NAVOD 3.

Ponuda ponuđača EMTelektro inženjering d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne sadrži sve tehničke podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač EMTelektro inženjering d.o.o. dostavio je Aktuelni izvod iz sudskog registra na stranicama 7.-8. svoje ponude broj 0022-T/26. Dostavljeni Aktuelni izvod se sastoji od 4 stranice (1/4, 2/4, 3/4, 4/4), dok se na ovjeri od od strane nadležnog organa navodi:

„Ovaj prepis je istovjetan sa njegovim originalom koji se sastoji od 2 stranica, a nalazi se kod stranke."

Iz navedenog proizlazi da dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra nije vjerodostojan dokument, obzirom da postoji očigledna nesaglasnost između broja stranica originalnog dokumenta i dostavljenog prepisa.

Naime, ovjerom nadležnog organa potvrđuje se da original sadrži 2 stranice, dok dostavljeni dokument ima ukupno 4 stranice, čime se dovodi u pitanje cjelovitost i autentičnost dostavljenog akta.

Shodno navedenom, ugovorni organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi pravni status ponuđača na osnovu dostavljenog dokumenta, što predstavlja nedostatak formalno-pravne prirode.

U skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, ponuda koja ne sadrži vjerodostojnu i potpunu dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost uslova kvalifikacije mora se odbaciti kao neprihvatljiva.

ŽALBENI NAVOD 4.

Ponuda ponuđača EMTelektro inženjering d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne sadrži sve tehničke podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom u dijelu Tehnička specifikacija broj 2000044943 na stranici 4/6 postavljen je zahtjev da:

„Ponuđeni frekventni pretvarači moraju obezbijediti DTC („Direct torque control") direktnu kontrolu momenta motora."

Iz dostavljene ponude i kataloške dokumentacije ponuđača EMTelektro inženjering d.o.o. broj 0022-T/26 se ne može jasno utvrditi način upravljanja ponuđenih frekventnih pretvarača.

U skladu sa navedenim, potrebno je odbaciti ponudu ponuđača EMTelektro inženjering odbaciti kao neprihvatljivu jer ista ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

U smislu žalbenih navoda, potrebno je iste sagledati u odnosu na član 102 stav 3) Zakona o javnim nabavkama koji upućuje da je Žalilac dužan bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koje upućuju na nepravilnosti. Član 102 Zakona o javnim nabavkama glasi:

„Član 102. (Dokazivanje u postupku po žalbi)

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna."

U sladu sa članom 3. stav 1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije:

„Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude."

Po definiciji ZJN Prihvatljive ponude su one ponude koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva u skladu sa definicijama Zakona. Pozvu na e- aukciju prethodi pregled ponuda ponuđača te se na e-aukciju pozivaju samo prihvatljive ponude. U pogledu navedenog, uvažavajući naprijed iznesene navode žalbe, ugovorni organ je načinio propuste u pregledu i ocjenu ponuda te ponuda 01/26 ponuđača Culon d.o.o. Tuzla i ponuda 0022-T/26 ponuđača EMTelektro inženjering d.o.o. ne ispunjavaju kriterijume za učešće u postupku, nisu u skladu sa tehničkim specifikacijama, te su nepravilne jer nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je poništiti provedenu e-aukciju, izmijeniti osporavanu odluku, jer je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda po osnovu kojih je utvrđena kvalificiranost ponuđača neispravno sačinjen, ponoviti pregled ponuda, te sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim se utvrđuje da ponuda 01/26 ponuđača Culon d.o.o. Tuzla i ponuda 0022-T/26 ponuđača EMTelektro inženjering d.o.o. ne ispunjavaju uslove tenderske dokumentacije, i ustanoviti da je ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla jedina prihavtljiva sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 18.000,00 KM bez PDV-a.

Insistiramo na obustavi postupka do rješavanja žalbe obzirom da neusaelašenosti sa Zakonom o javnim nabavkama značajno utiču na konkurenciju u postupku nabavke i narušavaju provođenje

nabavke u skladu sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama. Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-832-8/17 kao i rješenju broj JN2-03-07-1-2737-8/23 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciiu ponude ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla.

Obzirom da se radi o složenom postupku u kome je stranci potrebna stručna pomoć i angažovanje znanja iz oblasti javnih nabavki i pravne regulative koja reguliše istu, a uzimajući u obzir da postupak zahtijeva dobru i stručnu pripremu, analizu i razumijevanje i ocjenu saglasnosti tenderskih zahtjeva sa pravnom regulativom, ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 1.560,00 KM a u smislu odredbe člana 29. u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Advokatske komore FBiH (vrijednost pobijanog lota 18.000,00 KM, 240 bodova x 6.50 KM (vrijednost boda za 2026. godinu), što predstavlja iznos od 1.560,00 KM).

Žalilac ne spori da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iz 2022. godine, tačnije članom 55. navedenog Zakona u članu Zakona o javnim nabavkama BiH 119. dodat i stav 10. koji glasi: ***„Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade se određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.".***

Odredbom člana 59. ovog Zakona propisano je da ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom glasniku BiH" a primjenjivat će se protekom tri mjeseca od dana njegovog stupanja na snagu, osim odredbi koje su pobrojane u tom članu. Navedene izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama BiH objavljene su u „Službenom glasniku BiH" u broju 59/22 koji je izašao dana 02.09.2022. godine, dakle iste su stupile na snagu 11.09.2022. godine, a počele su se primjenjivati za tužitelja sporne odredbe dana 12.12.2022. godine. Za žalioca je sporna činjenica da Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine **bilo kojim propisom može propisivati advokatske nagrade i naknade a to i iz sljedećih razloga.**

Odredbom Zakona o advokaturi Federacije o BiH, tačnije članom 3. stav 1. propisano je: *„Advokatura je **nezavisna i samostalna profesionalna djelatnost** koja osigurava pružanje pravne pomoći fizičkim i pravnim osobama i onim oblicima udruživanja koji nemaju stranačku sposobnost, ali im sud ili drugi organ to svojstvo u postupku priznaju u ostvarivanju njihovih prava i pravnih interesa.".*

Stavom 2. istog člana prethodno označenog Zakona propisano je: „Samostalnost i nezavisnost advokature ostvaruje se: a) samostalnim i nezavisnim obavljanjem advokature, b) pravom stranke na slobodan izbor advokata, **c)organiziranjem advokata u Advokatsku komoru kao samostalnu i nezavisnu organizaciju advokata u Federacije,** d) odlučivanjem o prijemu u advokaturu, disciplinskoj odgovornosti advokata i prestanku prava na obavljanje advokature, e) **donošenjem Statuta i drugih propisa Advokatske komore.".**

Nadalje, odredbom člana 94. tačka d. Zakona o advokaturi FBiH propisano je da Skupština Advokatske komore obavlja sljedeće zadatke: d.) **donosi Tarifu.** Skupština Advokatske komore

FBiH donosi Tarifu uz prethodnu suglasnost Federalnog ministarstva pravde, što je propisano odredbom člana 27. stav 1. Zakona o advokaturi FBiH.

Dakle, iz navedenih odredbi jasno je kao ovlašteno tijelo za donošenje Tarife jeste Advokatska komora FBiH, odnosno Skupština Advokatske komore FBiH kao najviši organ upravljanja i odlučivanja a u smislu odredaba člana 93., člana 96. i člana 97. Zakona o advokaturi FBiH, naravno uz prethodno pribavljenu suglasnost Federalnog ministara pravde. Međutim, tuženi smatra da Parlamentarna skupština BiH nije imala manadat da izmjenama i dopunama ZJN donese odluku koja se tiče primjene Zakona o advokaturi i Tarife, te Izmjene i dopune u tom dijelu su **apsolutno neustavne, i kao takve se ne mogu primjenjivati u žalbenim postupcima, ali i postupcima upravnih sporova.** Svjesni smo činjenice da je važeća praksa da se u predmetima javnih nabavki (žalbenim postupcima, upravnim sporovima i zahtjevima za vanredno preispitivanje) povodom radnje zastupanja ista obračunavala kao rađanja u neprocjenjivim upravnim predmetima. Međutim, stupanjem na snagu nove Tarife od 11.06.2025. godine, ista praksa nema utemeljenje u materijalnom pravo jer je članom 29. a u vezi sa članom 15. Tarife propisana **naknada za zastupanje u žalbenim postupcima povodom javnih nabavki i da se ista procjenjuje prema vrijednosti javne nabavke, odnosno pobijane vrijednosti javne nabavke (LOT-a).**

I da hipotetički gledano Parlamentarna skupština BIH bude ovlaštena kroz jedan materijalni ili procesni propis uređuje pitanje advokatskih nagrada i naknada, a što nikako ne može biti, tuženi je ipak bio u obavezi da primjeni odredbu člana 29. Zakona o advokaturi FBiH u vezi sa članom 15. Tarife, a to sve iz sljedećih razloga.

Donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama iz 2022. godine uvedeno je posebno pravilo o tretmanu advokatske radnje u žalbenim postupcima, kvalificirajući je kao radnju u upravnom postupku u neprocjenjivim predmetima (objavljen u "Službenom glasniku BiH", br. 59/22 od 2. 9. 2022, stupio je na snagu osmoga dana od objave, dakle 10. 9. 2022. godine a počeo se primjenjivati nakon proteka roka od 3 mjeseca od objavljivanja). Međutim, donošenjem novog Zakona o advokaturi Federacije BiH uspostavljen je precizan i cjelovit normativni okvir za obračun advokatske nagrade u ovim postupcima (objavljen u "Službenim novinama Federacije BiH", br. 1/25, stupio na snagu osmoga dana od objavljivanja). Nakon toga je donesena i Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, koja precizno uređuje visinu nagrade u žalbenim postupcima (objavljena u "Službenim novinama Federacije BiH", br. 43/25 od 11.06.2025. godine stupila je na snagu istog dana).

Prema općeprihvaćenim pravilima pravnog tumačenja, zakon koji je **donesen kasnije derogira raniji (lex posterior derogat priori),** što predstavlja jedno od temeljnih civilizacijskih načela pravnog poretka, jer osigurava da se pravo ne zamrzne u prošlosti, nego da prati društveni razvoj i nove standarde. Istovremeno, specijalni propis ima prvenstvo primjene nad općim (lex specialis derogat legi generali), što je također civilizacijski princip jer garantuje preciznost, jasnoću i pravnu sigurnost u primjeni prava, omogućavajući da svaka specifična situacija bude uređena odgovarajućom i posebno prilagođenom normom. Novi Zakon o advokaturi FBiH i pripadajuća

Tarifa imaju upravo karakter lex specialis, budući da isključivo i detaljno uređuju pitanje advokatske nagrade, uključujući žalbene postupke iz oblasti javnih nabavki. Time je ranije rješenje iz člana 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama efektivno stavljeno van praktične primjene. Normativna hijerarhija nalaže da se u slučaju kolizije dva propisa prednost da kasnijem i specijalnom propisu, čime se štite vrijednosti pravne sigurnosti i dosljednosti.
Žalilac je primoran da ukratko objasni princip ***lex posterior, derogat priori*** (lat. Potonji zakon ukida prethodni), u rim. pravnoj tradiciji i u suvremenom pravu, izrijeka koja sadržava opće načelo prava, prema kojem pravni akt (pravna norma) donesena kasnije ukida pravni akt (pravnu normu) donesenu ranije ako imaju istu pravnu snagu te reguliraju isti sadržaj, **ali na različite načine.** Načelo se primjenjuje ako pozitivnim pravom nije propisano drukčije, **To je jedno od najvažnijih načela za stvaranje neproturječnog pravnog poretka.**
Stoga, u žalbenim postupcima povodom javnih nabavki, advokat ostvaruje pravo na nagradu u skladu sa Tarifom donesenom po novom Zakonu o advokaturi FBiH. Takav pristup nije samo tehničko rješavanje kolizije propisa, nego i potvrda da se pravni poredak Bosne i Hercegovine, kao i drugih nivoa vlasti u Bosni i Hercegovini temelji na univerzalnim civilizacijskim principima koji garantuju pravičnost, pravnu sigurnost i vladavina prava.
U slučaju da Ugovorni organ ne nađe ovu žalbu osnovanom predlažemo da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu i naloži Ugovornom organu da poništi predmetnu odluku i dodijeli ugovor žaliocu.
NAPOMENA: Molimo da Odluku po ovoj žalbi dostavite direktno ponuđaču: Elcom d.o.o. Tuzla...

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39 14. 59 22. 50 24). ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, uredna, ali da nije dopuštena.
Naime, žalitelj je propuštanjem da u Zakonom o javnim nabavkama utvrđenom roku izjavi žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe broj: 02-55-2-2957-1 2026 od 23.02.2026. godine radi čijeg je sprovođenja donesena osporavana gore navedena Odluka o izboru, izgubio pravo na osporavanje već riješenih pitanja u kasnijoj fazi postupka, zbog čega se predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbaci kao nedopuštenu.
Naime, predmetni postupak javne nabavke je prvobitno okončan donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-55-2-2394-1/2026 od 12.02.2026. godine na koju je ponuđač „Culon" d.o.o. Tuzla izjavio žalbu. Postupajući po žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su žalbeni navodi osnovani, odnosno da ponude drugih dvaju ponuđača od kojih je jedan žalitelj „Elcom" d.o.o. Tuzla, a drugi „EMTelektro inženjering" d.o.o. Brčko, sadrže nedostatke koji ih čine neprihvatljivim. Slijedom navedenog, ugovorni organ je donio Rješenje kojim je žalba u cijelosti usvojena a ponude dvaju ponuđača usljed nedostataka na koje je uputila žalba odbijene kao

neprihvatljive, sa navedenim obrazloženjem za takvo rješavanje. Budući da žalitelj nije izjavio žalbu na ovo Rješenje, premda je Rješenjem poučen o mogućnosti izjavljivanja pravnog lijeka, odnosno da nije sporio ocjenu svoje ponude kao neprihvatljive, to je protekom žalbenog roka predmetno Rješenje postalo konačno, a stvar pravno riješena.

Stoga je ugovorni organ protekom žalbenog roka. provodeći Rješenje stavio van snage Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-55-2-2394-1/2026 od 12.02.2026. godine, te donio novu Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-7688-1/26 od 11.03.2026. godine, na koju je žalitelj izjavio žalbu.

Imajući u vidu navedeno, svojim propustom da u Zakonom o javnim nabavkama utvrđenom roku izjavi žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe, žalitelj je izgubio pravo na podnošenje žalbe na Odluku o izbom donesenu na temelju ovog Rješenja, čija je svrha donošenja isključivo provođenje Rješenja o usvajanju žalbe i koja ni u jednom svom dijelu ne sadrži nove činjenice. Drugačijim riječima, ponovnim raspravljanjem o stvari koja je već riješena bi bio namšen princip pravne sigurnosti, te bi se dopustilo žalitelju da na taj način zaobiđe prekluziju koja je nastupila. Navedeno je u skladu i sa članom 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se propuštanjem izjavljivanja žalbe gubi pravo na zahtjev za ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.

Opreza radi, ukoliko Kancelarija za razmatranje žalbi nađe dopuštenom žaliteljevu žalbu, predlažemo Kancelariji za razmatranje žalbi da žalbu odbije u cijelosti kao neosnovanu. O činjenici da se radi o neutemeljenim i paušalnim žalbenim navodima govori i to da se dva od četiri žalbena navoda odnose na ponudu ponuđača „EMTelektro inženjering" d.o.o. Brčko, čija je ponuda osporavanom Odlukom već ocijenjena neprihvatljivom upravo iz razloga kojeg žalitelj navodi u žalbi, zbog čega ostaje nejasna intencija žalitelja.

Dakle, žalitelj izjavljuje žalbu nezadovoljan činjenicom da je usljed žalbe izabranog ponuđača „Culon" d.o.o. Tuzla na ranije donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-55-2-2957-1/2026 od 23.02.2026. godine, te ponovne provjere podnesenih ponuda u smislu žalbenih navoda, njegova ponuda ocijenj ena neprihvat 1j ivom.

U tom smislu, prvim žalbenim navodom žalitelj spori navedenu Odluku u dijelu u kojem je utvrđeno da ponuđeni frekventni pretvarač u okviru njegove ponude ne obezbjeđuje „DTC (Direct torque control) - direktnu kontrolu momenta motora", kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Međutim, suprotno žalbenim navodima, ističemo da je na stranici 165 žaliteljeve ponude na kojoj su između ostalog navedeni i načini kontrole ponuđenim frekventnim pretvaračem, navedeno da isti posjeduje:

- V/f kontrolu (linearnu, kvadratnu ili multi-point karakteristika),
- vektorsku kontrolu bez senzora, i kontrolu momenta bez senzora.

Dakle, na ovom mjestu nije navedeno da ponuđeni pretvarač posjeduje direktnu kontrolu momenta, kao što to nije navedeno niti na jednom drugom mjestu u žaliteljevoj ponudi, što čini njegovu

ponudu neusklađenom sa zahtjevima navedenim na strani 4/6 tehničke specifikacije koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Dalje u ovom dijelu žalbe žalitelj ukazuje na karakteristike ponuđenog frekventnog pretvarača navedene na stranicama 77 i 165 ponude, nastojeći objasniti i dokazati da SINAMIC G120 sa upravljačkom jedinicom CU240E-2 funkcionalno omgućava direktnu kontrolu momenta, što međutim, sagledaju li se svi parametri ponuđene kontrole i DTC-a, nije tačno. Naime, Direktna kontrola momenta (DTC) je specifična metoda upravljanja bez modulacije širine impulsa (PWM) modulatora koja omogućava odziv momenta motora bez kašnjenja, dok ponuđeni SINAMICS G120 koristi vektorsko upravljanje zasnovano na PWM modulaciji i sa upravljačkom jedinicom CU240E-2 ..napamet" procjenjuje moment na osnovu struje, što je puno nepreciznije i sporije u odnosu na DTC.

Drugačijim riječima, SINAMICS G120 sa CU240E-2 ne može obezbijediti zahtijevane performanse dinamike momenta u traženim režimima rada za razliku od DTC kontrole, zbog čega nalazimo neosnovanim ovaj žalbeni navod.

Neosnovan je i žalbeni navod žalitelja kojim spori ponudu izabranog ponuđača „Culon" d.o.o. Tuzla, navodeći da u okviru njegove ponude ni je dostavljena kataloška dokumentacija iz koje je moguće moguće utvrditi da je ponuđeni frekventni pretvarač opremljen sa EMC filterom. kategorije C3, 2nd sredina, za uzemljenu TN mrežu. Naime, u okviru dokumenta „Podaci za izradu tenderske dokumentacije br. 2000044943" u dijelu II Dodatni uslovi sposobnosti ponuđača, navedena je obaveza dostavljanja odgovarajuće kataloške dokumentacije sa posebnim naglaskom đa se ista dostavlja „samo za frekventne pretvarače", te na osnovu koje je moguće provjeriti tehničke karakteristike ponuđenih frekventnih pretvarača. Budući da sinusni filter nije sastavni dio frekventnog pretvarača, nego dio koji se nadograđuje uz frekventni pretvarač, ponuđači nisu bili u obavezi dostaviti katalošku dokumentaciju. Uprkos tome što nije zahtijevano, izabrani ponuđač je na stranici 47 ponude opisao EMC filter, a na stranici 53 ponude dostavio i specifikaciju sa označenim podacima za ponuđeni filter.

Paušalan je i neutemeljen treći žalbeni navod kojim žalitelj tvrđi da Aktuelni izvod iz sudskog registra nije vjerodostojan dokument, odnosno da postoji očigledna neusaglašenost između broja stranica originalnog dokumenta i dostavljenog prepisa u ponudi ponuđača „EMTelektro inženjering" d.o.o.. Prvenstveno, nejasno je zbog čega žalitelj osporava ponudu ponuđača „EMTelektro inženjering" kad je ponuda ovog ponuđača svakako ocijenjena neprihvatljivom. Opreza radi, ne sporeći činjenicu da je na pečatu ovjere navedeno da se prepis sastoji od dvije stranice (pretpostavljamo da se misli na dva lista), podsjećamo da je na istoj strani prepisa na kojoj se i nalazi taj isti pečat ovjere navedena numeracija 4/4. da se prepis sastoji od dva lista, čije lice i naličje sadrži adekvatno numerisan tekst, te da je svaka prethodna stranica Izvoda numerisana na slijedeći način: 1/4, 2/4, 3/4. Drugačijim riječima, nemamo nikakvu sumnju u pogledu vjerodostojnosti dostavljenog dokumenta, budući da se radi o očitoj omašci organa nadležnog za

ovjeru koja ni na koji način ne dovodi u pitanje ispravnost i vjerodostojnost dostavljenog dokumenta.

Na koncu, četvrtim žalbenim navodom žalitelj spori ponudu ponuđača „EMTelektro inženjering" d.o.o. navodeći da se iz dostavljene ponude i kataloške dokumentacije ne može jasno utvrditi način upravljanja ponuđenih frekventnih pretvarača. Ponovno se postavlja pitanje ovakvog žalbenog navoda, budući da je ugovorni organ upravo ovo naveo kao razlog odbijanja ponude ponuđača „EMTelektro inženjering" d.o.o..

Dalje u žalbi žalitelj iznosi niz citata zakonskih normi, paušalnih navoda i tumačenja opštih pravnih principa po sopstvenom nahođenju, nastojeći da obimnošću navoda koji su irelevantni za odlučivanje prikrije činjenicu da je njegova žalba nedopuštena, odnosno u potpunosti neosnovana.

Bez namjere osvrtanja na ostale žaliteljeve navode u ovom dijelu žalbe koji su paušalni, ističemo jedino u pogledu zahtjeva za naknadu troškova sastava žalbe i drugih troškova da žalitelj u ne pripada naknada bilo kakvih troškova budući da je ugovorni organ pravilno postupao, te da je žalba nedopuštena, odnosno u potpunosti neutemeljena, zbog čega predlažemo Kancelariji da žalbu odbije i u ovom dijelu.

Opreza radi. ukoliko Kancelarija za razmatranje žalbi nađe suprotno, na ovom mjestu ukazujemo na član 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koji je citiran i u žalbi, a prema kojem se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Budući da je žalitelj bio „primoran da ukratko objasni princip *lex posterior, derogat iegi priori* " kako bi dokazao da Zakon o advokaturi ima prednost nad Zakonom o javnim nabavkama u dijelu naknade troškova, podsjećamo da Zakon o advokaturi ne utvrđuje troškove pravnog zastupanja, već se isti utvrđuju Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata koju donosi Advokatska komora, što nije sastavni dio prethodno pomenutog Zakona, nego podzakonski akt koji ne smije biti u suprotnosti ne samo sa zakonom na koji se odnosi, nego i sa svim drugim zakonima, budući da je prema hijerarhiji pravnih akata akt niže pravne snage u odnosu na zakon. Pojednostavljeno, ne može se Tarifom kao podzakonskim aktom derogirati Zakon o javnim nabavkama.

Cijeneći sve navedeno, predlaže se Kancelariji za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbaci kao nedopuštenu, odnosno ukoliko nađe žalbu dopuštenom, da istu odbije u cijelosti kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Pri razmatraju izjašnjenja ugovornog organa, potrebno je salgedati isto u odnosu na član 102 stav 2) Zakona o javnim nabavkama koji upućuje da je ugovorni organ dužan dokazati posotojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva svoje odluke i radnje. Član 102 Zakona o javnim nabavkama glasi:

„Član 102. (Dokazivanje u postupku po žalbi)

1.Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili ne činjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
2.U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
3.U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna."
S druge strane žalilac može „bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica" koje ukazuju na povrede u postupku javne nabavke.
Ugovorni organ u izjašnjenju nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o neosnovanosti žalbe Žalioca.
Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 1.
U skladu sa Članom 101 (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)
(1) Žalba se izjavljuje:
d) u roku od deset dana od prijema odluke o kvalifikovanosti kandidata ili odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka;
Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je blagovremeno u roku od 10 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio žalbu na istu.
Nadalje, u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla izjavio žalbu je naglašeno:
Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je postupio u skladu sa odredbama zakona o javnim nabavkama, i u skladu sa pravnom poukom Odluke na koju je izjavljenja žalba. Rješenje o usvajanju žalbe nije dokument o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Predmet naše žalbe je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te sadržaj te Odluke, a ne sadržaj spomenutog Rješenja.
U skladu sa prethodno navedenim, žalba izjavljena od strane ponuđača ELCOM d.o.o. je blagovremena, uredna i dopuštena.
Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 2.
Navodi Ugovornog organa da ponuđeni uređaj „napamet" procjenjuje moment nisu tehnički utemeljeni. Naime, regulacija momenta kod savremenih frekventnih pretvarača, uključujući i SINAMICS G120, zasniva se na matematičkim modelima motora, mjerenju električnih veličina (struje i napona) te procjeni magnetskog toka.
Ovakav pristup predstavlja standardnu inženjersku praksu u oblasti upravljanja elektromotornim pogonima i ne može se smatrati „aproksimativnim" ili nepouzdanim, već naprotiv omogućava preciznu i stabilnu regulaciju momenta.
Potrebno je pojasniti da pojam „direktna kontrola momenta" ne označava isključivo DTC (Direct Torque Control) algoritam, već širi princip upravljanja kojim se moment motora reguliše direktno, bez posrednih upravljačkih veličina.

DTC predstavlja jednu od implementacija ovog principa, dok savremeni sistemi vektorske regulacije, kakav je primijenjen kod Siemens frekventnog pretvarača SINAMICS G120, takode omogućavaju direktnu i kontinuiranu regulaciju momenta putem upravljanja strujnim i magnetskim komponentama u realnom vremenu.
Naglašavamo da je ugovorni organ dostavio zahtjev za pojašnjenje ponude vezano za spornu tehničku karakteristiku upravljanja momentom, gdje se ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla izjasnio i obrazložio da nuđeni uređaj posjeduje zahtijevane karakteristike u pogledu načina upravljanja momentom, nakon čega je ugovorni organ prihvatio takvo pojašnjenje, ponudu ponuđača ELCOM d.o.o ocijenio kao prihvatljivu, te ga pozvao na e-aukciju.
Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 3.
Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je: "Frekventni pretvarač treba biti opremljen sa EMC filterom, kategorije C3, 2nd sredina, za uzemljenu TN mrežu." Činjenica da EMC filter ne predstavlja sastavni dio frekventnog pretvarača ne oslobađa ponuđača obaveze dokazivanja ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika, budući da se navedeni zahtjev odnosi na funkcionalnu cjelinu ponuđenog sistema. Dodatno, imajući u vidu da EMC filter u konkretnom slučaju predstavlja opcionalnu komponentu, ponuđač CULON d.o.o. Tuzla je bio dužan jasno dokazati da je isti uključen u ponuđenu konfiguraciju i da zadovoljava tražene karakteristike.
Naime, tehničkom specifikacijom je izričito zahtijevano da frekventni pretvarač bude opremljen EMC filterom kategorije C3, za 2nd environment i uzemljenu TN mrežu, što predstavlja obaveznu funkcionalnu i tehničku karakteristiku ponuđenog sistema. U tom smislu, ponuđač je bio dužan dostaviti odgovarajuću tehničku ili katalošku dokumentaciju iz koje je moguće nedvosmisleno utvrditi ispunjenost navedenih zahtjeva.
Imajući u vidu da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da ponuđeni EMC filter ispunjava zahtjeve u pogledu C3 kategorije, 2nd environment i TN mreže, smatramo da ponuda u ovom dijelu nije adekvatno dokazana, te kao takva nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se „bez namjere osvrtanja" ne očituje na ostale žalbene navode, kvalificirajući ih kao paušalne. Međutim, ovakvo postupanje ne može ići na štetu žalitelja.
Naprotiv, izostanak konkretnog očitovanja na jasno iznesene žalbene razloge ukazuje da ugovorni organ nije osporio iste relevantnim argumentima niti dokazima.
Žalitelj ističe da su svi navodi u žalbi potkrijepljeni konkretnim činjenicama i upućivanjem na tendersku dokumentaciju i dostavljenu ponudu, te se isti ne mogu smatrati paušalnim.
Stoga, neosporeni žalbeni navodi trebaju se smatrati osnovanim, posebno imajući u vidu da ugovorni organ nije ponudio nikakvo obrazloženje kojim bi doveo u pitanje njihovu tačnost ili relevantnost. Slijedom navedenog, prijedlog ugovornog organa da se žalba odbije kao nedopuštena i neutemeljena je neosnovan, ostajemo pri svim navodima žalbe, te se predlaže da nadležni organ žalbu usvoji u cijelosti, uključujući i zahtjev za naknadu troškova. Potrebno je da ovo izjašnjenje,

u skladu sa članom 94 stav 3) ZJN kao i članom 10 Zakona o upravnom postupku BiH bude razmotreno prilikom donošenja rješenja po žalbi i uključeno u raspravu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj žalbom osporava utvrđenu neprihvatljivost svoje ponude, cijeneći da je pogrešan zaključak ugovornog tijela da je njegova ponuda neprihvatljiva jer ne ispunjava uvjete iz TD. Naime, TD zahtijevano je: *„Ponuđeni frekventni pretvarači moraju obezbijediti DTC ("Direct torque control") direktnu kontrolu momenta motora."*
Žalitelj ističe da je na str.77. njegove ponude u priloženom dokumentu navedeno:
„1.1 System overview of the SINAMICS G120P
The SINAMICS G120 range
The SINAMICS G120 inverter has been designed for the accurate and efficient control of the speed and to'que for three-phase motors. The SINAM'CS G120P is a specific sub-system focused on the HVAC industry sector and for pump and fan applications..
The PM230 Power Modules supply the necessary power to the Control Units and the attached motor. The PM230 ojtput ranges from 0.37 kW to 90 kW and is rated IP55 (UL Type 12).
See the respective manual for specific functions and features."
Na bosanskom jeziku prijevod bi bio *"SINAMICS G120 pretvarač je dizajniran za preciznu i efikasnu kontrolu brzine i obrtnog momenta trofaznih motora. SINAMICS G120P je specifičan podsistem fokusiran na HVAC industrijski sektor i za primjene pumpi i ventilatora."* Žalitelj nadalje ističe da se na str. 165. njegove ponude nalaze podatci iz kojih se može zaključiti da ponuđena roba ispunjava traženi uvjet TD jer Siemens SINAMICS G120P pretvarač u kombinaciji s kontrolnom jedinicom CU230P-2 podržava vektorsku kontrolu sa zatvorenom regulacijom momenta (sensorless vector control i torque control mode) koja funkcionalno omogućava direktnu kontrolu

momenta, iako Siemens ne koristi eksplicitno naziv Direct Torque Control (DTC) u svojoj dokumentaciji. S tim u vezi žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo neosnovano ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom.

Uvidom u pobijanu Odluku odluku utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi sljedeće: „Pregledom ponude ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla utvrđeno je da ponuđeni frekventni pretvarač u okviru ponude ponuđača ne obezbjeđuje „DTC (Direct torque control) - direktnu kontrolu momenta motora", kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji. Iz naprijed navedenih razloga, odbacuje se ponuda ponuđača "ELCOM" d.o.o. Tuzla, prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22. 50/24), jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta."

Nakon uvida u ponudu žalitelja, odnosno dokumentaciju na koju se isti poziva u prilog iznesenom žalbenom navodu, ovo tijelo smatra da žalitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a da je u svojoj ponudi dostavio nesporne dokaze koji bi upućivali da je u cijelosti ispunio uvjet iz TD kojim je ugovorno tijelo jasno zahtijevalo da *„ponuđeni frekventni pretvarači moraju obezbijediti DTC ("Direct torque control") direktnu kontrolu momenta motora*", iz čega proizlazi zaključak da u ponudi žalitelja nedostaje nepobitan dokaz da ponuđeni pretvarači posjeduju traženu DTC – direktnu kontrolu momenta motora na način na koji je ugovorno tijelo propisalo navedeni uvjet, te u tom smislu, u spornoj situaciji, pozivanje žalitelja na sadržaj web stranice proizvođača (SIEMENS) čiju robu nudi u predmetnom postupku kao posredan dokaz, po ocjeni ovog tijela, se ne može smatrati prihvatljivim dokazom u kontekstu načina kojim je ugovorno tijelo propisalo traženi uvjet vezano za DTC – direktnu kontrolu momenta motora. Stoga ovo tijelo cijeni pravilnim zaključak ugovornog tijela da u ponudi žalitelja nije jasno vidljivo da ponuđeni pretvarač posjeduje direktnu kontrolu momenta na način propisan TD, niti se to može nesumnjivo utvrditi iz bilo kojeg dostavljenog dokumenta u žaliteljevoj ponudi. Stoga se razmatrani navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Culon d.o.o. Tuzla, ističući da ista ne sadrži sve tehničke podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Žalitelj naglašava da je TD postavljen sljedeći zahtjev: *Kataloška dokumentacija treba da sadrži sve tehničke podatke navedene u tehničkom opisu.*

Ponuditelj Culon d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni frekventni pretvarač, ali iz iste nije moguće utvrditi ispunjenost sljedećeg zahtjeva ugovornog tijela iz TD: *Frekventni pretvarač treba biti opremljen sa EMC filterom, kategorije C3, 2nd sredina, za uzemljenu TN mrežu.*

S tim u vezi žalitelj ističe da se na str.47. ponude spornog ponuditelja u katalogu djelomično spominju opcije EMC filtera kategorije C2 i C3, uz referencu na stranicu 73 kataloga, ali da navedena stranica kataloga nije dostavljena u ponudi. Sukladno tome, iako se u katalogu navodi mogućnost izvedbe sa C2 i C3 filterom, nigdje nije jasno i nedvosmisleno potvrđeno da je

konkretno ponuđeni frekventni pretvarač opremljen EMC filterom kategorije C3 za 2nd sredinu i uzemljenu TN mrežu, kako je to zahtijevano TD, te žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo trebalo ponudu ponuditelja Culon d.o.o. odbaciti kao neprihvatljivu jer ista ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Uvidom u ponudu izabarnog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi, u svrhu ispunjavanja naprijed navedenih zahtjeva ugovornog tijela iz TD dostavio:
- kataloški list Wall-mounted single drivers ACS880-01 koji u dijelu Main options referira na: C2 and C3 filters (uz napomenu „see page 73.") na str.47. ponude
- kataloški list Sine filters, Sine filter for wall-mounted single drivers ACS880-01 (str.53.).
Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je dostavljanjem navedene kataloške dokumentacije izabrani ponuditelj zadovoljio uvjete ugovornog tijela kojima se zahtijeva da ponuđeni frekventni pretvarač treba biti opremljen sa EMC filterom, kategorije C3, 2nd sredina, za uzemljenu TN mrežu, s obzirom da navedeni dijelovi kataloške dokumentacije referiraju na istovrsne filtere ACS 880-01 pri čemu se u priloženom katalogu dostavljenom na str.47. jasno referira na C3 EMC filter tip ACS 880-01. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, dovođenjem u međusobnu vezu podataka iz priložene kataloške dokumentacije u ponudi izabranog ponuditelja, ugovorno tijelo je moglo utvrditi da je izabrani ponuditelj postupio sukladno uvjetima predmetne TD, te slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja EMTelektro inženjering d.o.o. Brčko, osporavajući vjerodostojnost dostavljenog Aktualnog izvoda iz sudskog registra i iz razloga što se iz dostavljene dokumentacije navedenog ponuditelja ne može utvrditi način upravljanja ponuđenih frekventnih pretvarača.
Uvidom u pobijnau Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo prilikom evaluacije pristiglih ponuda, ponudu ponuditelja EMTelekto inženjering d.o.o. Brčko distrikt odbacilo kao neprihvatljivu. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da žalitelj u smislu odredbi članka 97. ZJN-a nije aktivno legitimiran za osporavanje ponude ponuditelja EMTelekto inženjering d.o.o. Brčko, jer je ista pobijanom Odlukom od strane ugovornog tijela ocijenjena neprihvatljivom, gdje žalitelj nije učinio vjerojatnim da je navedenim postupkom ugovornog tijela bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku/odvjetniku Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle u iznosu od 1.560,00 KM. S obzirom da je žalba neutemeljena, sukladno članku 119. stavak (6) ZJN-a, navedeni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, kao i zahtjev za povrat troškova uplaćene administrativne pristojbe.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Elcom d.o.o. Tuzla
- Termoelektrana „Tuzla" Tuzla
- Culon d.o.o. Tuzla
- EMTelektro inženjering d.o.o. Brčko
- evidencija
- a/a